



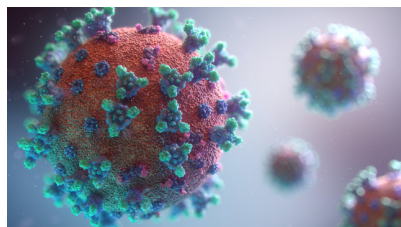
ALICENEWS.CES.UC.PT

INSURGENT AND INTERCULTURAL CONTENT IN ENGLISH, PORTUGUÉS Y ESPAÑOL

#45

2022-11-16

ISSN 2795-515X



[en](#) [Reflection](#) [Anti-Capitalism](#) [Anti-Colonialism](#) [Anti-Heteropatriarchy](#)

Three lessons from the COVID-19 pandemic and why we need to reclaim Global Health

AN Original

Global health has been one of the most popular international policy areas among developed country governments, foundations, philanthropic champions, and American universities since the 1990s. Thanks, in significant(...)

By Nadejda Marques, José Manuel Mendes



[pt](#) [Reflexão](#) [Anti-Capitalismo](#) [Anti-Colonialismo](#) [Anti-Heteropatriarcado](#)

E daí? O problema é seu.

AN Original

Conhecimento de pesquisa não é sabão em pó, controle remoto ou forno micro-ondas, instrumentos que uma pessoa pode usar e da mesma maneira. Conhecimento é parte de nossa compreensão sobre o mundo e parte de nós(...)

Por Iran Melo



[pt](#) [Reflexão](#) [Anti-Capitalismo](#) [Anti-Colonialismo](#) [Anti-Heteropatriarcado](#)

O movimento pela paz pode contribuir para o redesenho da geopolítica da União Europeia?

AN Original

?Perguntem aos jornalistas por que, com seus escritos, excitam os homens para a guerra: eles lhe responderão que as guerras, em geral, são necessárias, e sobretudo a guerra atual (?)? (Lev Tolstoj, Contra a(...))

Por Mauro Serapioni



en Reflection Anti-Capitalism Anti-Colonialism Anti-Heteropatriarchy

The future of Europe calls for emotional engagement to overcome populism

AN Original - UNPOP Series

In the last year, the three main institutions of the European Union committed to organise a new model of participatory space for citizens to debate on Europe's challenges and priorities. The unique experiment(...)

By Giovanni Allegretti



pt Reflexão Anti-Heteropatriarcado

Feminismo E Utopia: Coordenadas De Uma Disputa Política (Feminismo Liberal)

AN Original

Crédito: VictoriaBar

Por Mónica Catarina Soares



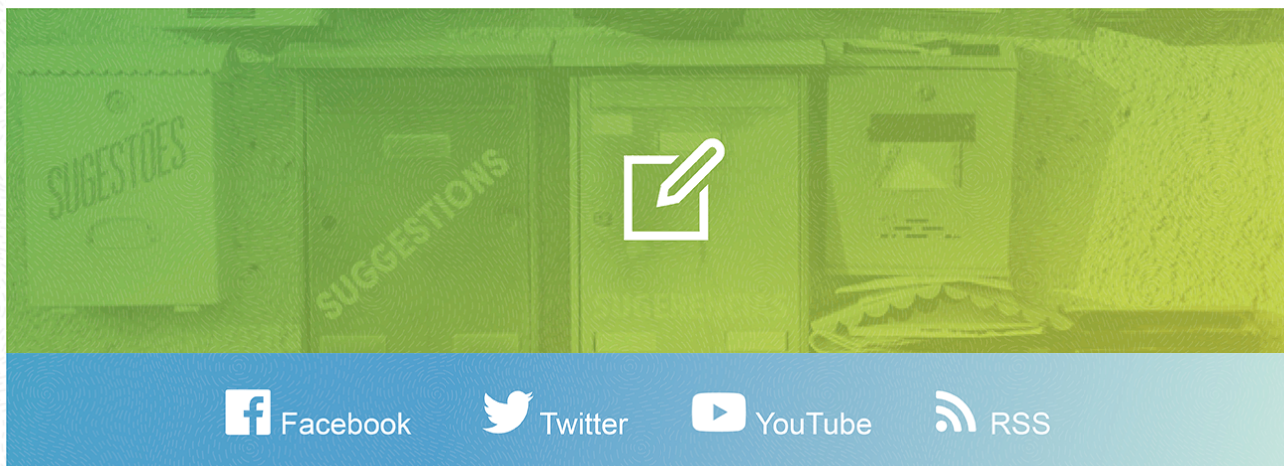
pt Reflexão Anti-Colonialismo

Eranos e Epistemologias do Sul - Interfaces

AN Original

Jamais deixei de me espantar o fato de que a ordem do mundo, tal como está, com seus sentidos únicos e proibidos, próprios ou figurados, obrigações e sanções, seja a grosso modo respeitada, que não haja um(...)

Por Silvia Martinez



Centro de Estudos Sociais
Colégio de S. Jerónimo
Apartado 3087
3000-995 Coimbra, Portugal
Tel +351 239 855 570
Fax +351 239 855 589
alicenews@ces.uc.pt



EPISTEMOLOGIAS
DO SUL



Centro de Estudos Sociais
Universidade de Coimbra

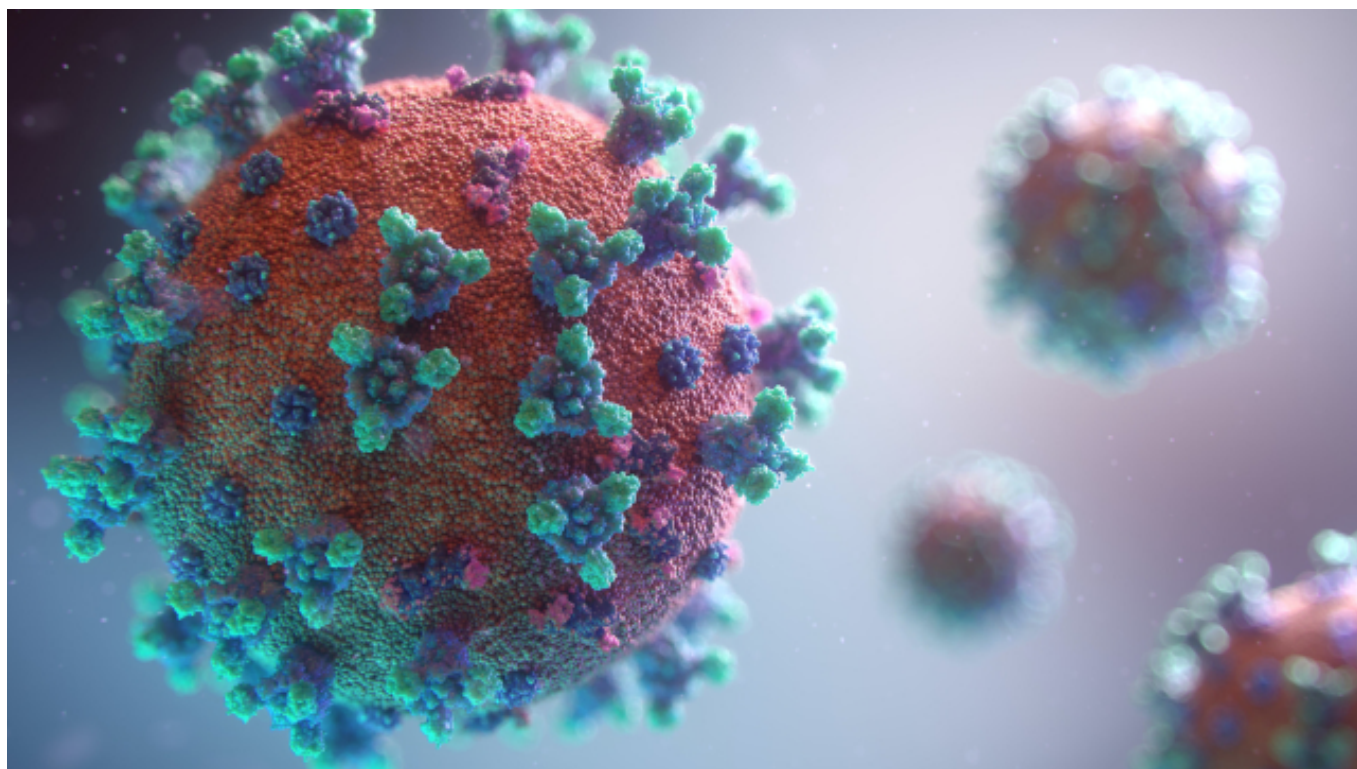


Three lessons from the COVID-19 pandemic and why we need to reclaim Global Health

AN Original

2022-11-14

By Nadejda Marques, José Manuel Mendes



Global health has been one of the most popular international policy areas among developed country governments, foundations, philanthropic champions, and American universities since the 1990s. Thanks, in significant degree, to an ambiguous and versatile definition that has not

fully reckoned with global health's history, one marked by colonialism, European/North American imperialism and social control practices, to this day, actions and policies conducted in the name of global health perpetuate the (misguided) perception that global health is apolitical when, in reality, global health policies often carry a neoliberal bias that seeks to preserve world power structures and reinforce relations of dependency between countries. These challenges were clear during the COVID-19 pandemic when the extraordinary achievement of developing vaccines in record time was overshadowed by severe vaccine inequity between high and low-income countries. In 2022, while more than 80 percent of the population in high-income countries are vaccinated, fewer than 10 percent of the population in low-income countries are. Here is how the pandemic taught us why we need to reclaim global health:

1. Private interests are not compatible with global health goals

During the pandemic, conflict between public and private interests was manifested in many response strategies including the creation of the Access to Covid-19 Tools Accelerator (the ACT Accelerator) and in the multilateral vaccine delivery mechanism, the COVID-19 Vaccines Global Access (COVAX). The WHO was effectively cut out from significant coordination work of the 'multi-stakeholder public partnerships' that mobilized and disbursed funding for the development of new diagnostics, medicines, and vaccines for COVID-19, giving way to the work of the Bill & Melinda Gates Foundation. In this context, in the name of global health and equitable distribution of Covid-19 tools, billions of dollars were channeled to the pharmaceutical industry, research centers and laboratories predominantly located in countries of the Global North. General protection of patents secured high profitability of pharmaceuticals while limiting distribution to less wealthy nations. Wealthy nations monopolized vaccine production and distribution to such extent that the WHO, many times, urged rich countries to reconsider plans to administer vaccine booster shots until at least 10 percent of the world's population was vaccinated. Rich countries responded with vaccine nationalism and hoarding practices including stocking vaccines at a much larger quantity than needed. The lack of global coordination for vaccine approvals also generated competition among countries and laboratories in the Global North, with some countries claiming that their approval process is more rigorous than others, thus, creating confusion and skepticism further exacerbating inequality in vaccine distribution, increasing the financial burden to developing nations, and creating major barriers to accessing vaccines.

2. The world struggles with outdated or insufficient health care systems

The fact that many countries do not have a free universal health care system in place undermines global health policies. Without national health care systems, it is difficult to coordinate an international strategy or even implement national pandemic response plans. In fact, during the pandemic, given the lack of coordinated national efforts, many local governments were forced to establish policies based on their own risk assessment, their own realities of access to hospitals, diagnostic tests, trained and available professionals, and personal safety equipment. This chaotic situation generated uncertainties and public distrust of health authorities and public health policies.

Health care systems across the world also faced difficulties addressing demands related to Covid-19 due to care infrastructure that is outdated or insufficient. Over the past decades, neoliberal policies imposed budgetary constraints on social service expenditure including health services provision and even domestic production capacity for vaccines. Advocates of market solutions argued that decentralization of administration and increased competition between specialized health services would reduce costs. Unregulated competition has benefited larger hospitals in urban areas at the expense of community health centers. Reduced budgets have undermined the work of health institutions such as the CDC and the European Center for Disease Prevention and Control. The combination of budgetary cuts and privatization of health research and provision has exacerbated disparities and inequalities in the Global South and, increasingly in the Global North.

3. Management of health crisis is not free from unethical leadership

Public health is inherently a political enterprise. Nevertheless, politicization of the pandemic was not only evident but exaggerated both in the international and national arenas. Politization of the pandemic for personal gain resulted in misinformation generated by governmental agencies and representatives to appeal to their constituencies or sponsors. Via social media, some government authorities often downplayed the severity of the pandemic or promoted untested treatments undermining the efforts of national health and regulatory agencies. In the U.S., CDC reports were blocked or altered, and guidelines were confusing, inconsistent and, sometimes, incorrect. These reports were widely reproduced by media organizations propagating accurate information as well as disinformation.

At the international level, the Trump administration accused the WHO of errors in assessing disease scenarios, of not sharing information in a timely and transparent manner, and for siding with China. Further, the U.S, formerly the largest donor to WHO, limited the resources allocated to the institution undermining its work and tarnishing its reputation. Other member countries expressed hopes that the agency would do more. Countries such as France, Germany and Chile have proposed reforms to the WHO to build a Crisis Response System that is effective and modern, including systems for the detection and rapid access to areas of outbreaks as well as monitoring of pandemics and epidemics. Reform would also include more member state accountability, including transparency regarding national policies to contain disease outbreaks and epidemics and give the WHO explicit authority to act during potential pandemic outbreaks without requiring prior approval of national governments including with unrestricted access to relevant sites and health data.

Conclusion

For many years, those engaged in the field of global health have benefited from the righteous glow that has accompanied the often-vague definition of global health. Reverence for those who claim to serve this practice has been the norm, but the term 'global health' has served to hide more than it has revealed, allowing neoliberal policies that maintain and even exacerbate health inequities. The COVID-19 pandemic has demonstrated the importance of reclaiming global health through a process that redefines priorities. At the national level, priority should be given to the provision of universal health care coverage to citizens that is efficient and effective, and strengthening health care systems and infrastructure. State

capacity in health services must include robust funding to enable industrial policy to respond to health emergencies, rapidly develop and manufacture vaccines, and develop monitoring protocols and systems to evaluate risk and disease.

Global health for the 21st century also requires a stronger WHO, one capable of providing clear leadership coordination for pandemic preparedness with national and regional health institutions as well as between public and private institutions worldwide. Part of this coordination must focus on and promote institutional relationships with societies, in particular minority and traditionally marginalized groups to build and strengthen trust in global health institutions and policies. Multilateral action and inclusive collaboration are essential to achieve more balanced and solidary relations among nations and, as a result, better global health outcomes.

Nadejda Marques teaches Public Health, Migration, and Human Rights at the UCLA School of Law. Marques is completing postdoctoral work at the University of Coimbra Centre for Social Studies (CES) has written on a range of topics, including resettlement of refugees, internally displaced and former combatants in Angola, public health in sub-Saharan Africa, and school health services in the United States.

José Manuel Mendes holds a PhD in Sociology by the Faculty of Economics of the University of Coimbra, where he is a Full Professor of Sociology. He is also a researcher at the Centre for Social Studies, where he has been working in the fields of risk, disasters and climate crisis, social vulnerability, planning, public policies and citizenship. He is coordinator of the Risk Observatory (OSIRIS) of the Centre for Social Studies and is the Editor in Chief of Revista Crítica de Ciências Sociais.



**EPISTEMOLOGIAS
DO SUL**



Centro de Estudos Sociais
Universidade de Coimbra



Organização
das Nações Unidas
para a Educação,
a Ciência e a Cultura



Universidade de
Coimbra – Alta e Seta
inscrita na Lista do Património
Mundial em 2013



Conteúdos originais licenciados CC BY-SA 4.0 | conteúdos não identificado como original licenciados de acordo com a fonte.

Contenidos originales licencia CC BY-SA 4.0 | contenidos no identificado como original licenciados según la fuente.

Original contents licesed CC BY-SA 4.0 | contents not identified as original licensed according to the source.

E daí? O problema é seu.

AN Original

2022-11-05

Por Iran Melo

Conhecimento de pesquisa não é sabão em pó, controle remoto ou forno micro-ondas, instrumentos que uma pessoa pode usar e da mesma maneira. Conhecimento é parte de nossa compreensão sobre o mundo e parte de nós também nessa compreensão.



Realmente, o problema é mesmo seu. Vejam só: fazer pesquisa institucionalizada no Brasil é ocupar um lugar bastante privilegiado. De acordo com o último registro da Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios (Pnad) Contínua Educação, no Brasil, mais de 11 milhões de pessoas ainda não sabem ler. Conforme último censo da educação acadêmica em nosso país (em 2019), somente 20% da população têm acesso à universidade. Nesse cenário, quem é você, pesquisador/a de instituição pública? UMA PESSOA PRIVILEGIADA. É ou não é?

Mas sabemos que esse privilégio não é fruto de sua meritocracia. Até porque, numa nação atravessada por tanto autoritarismo histórico colonial e uma abissal desigualdade de oportunidades, meritocracia é algo tão verdadeiro quanto o coelhinho da Páscoa. Você está onde está por uma série de fatores que fazem delirar as mentes fascistas. Muito provavelmente, foram

vários anos seus de desafios. Só você sabe o duro que deu, né? Pois bem, agora que se

estabilizou nalgum programa de pesquisa, o que fazer? Seguir aquele mesmo tema da pós-graduação que sua orientadora investigava e você acatou porque precisava da bolsa e queria ter uma experiência a mais no currículo? Colar na tendência dos estudos da área, pesquisando os fenômenos e a corrente teórica que está bombando em todos os congressos internacionais? Fazer aquele trabalho que o cientista fulano de tal desenvolveu em 1995, mas achando que está dando a sua contribuição só porque, em vez de usar os dados que ele usou no texto mimeografado, agora você está abalando por usar textos digitais da internet dos anos 2020?

Essas e outras questões podem rondar a sua cabeça. E vão continuar rondando até que você defina qual o seu problema de pesquisa. Não é fácil, mas este é o primeiro passo para começar a pesquisar. Eis que escolher o problema começa por você refletir sobre justamente quem é você, qual a sua história e que contribuições quer dar com essa oportunidade em fazer um trabalho científico numa conjuntura social tão dura como a brasileira. Podemos dizer que você está com a faca e queijo na mão para possibilitar que seu estudo seja ou reproduzidor das mazelas de nossa sociedade – e aí você lava as suas mãos – ou colabore para a transformação real de condições da vida de nosso povo. É como o eterno mestre Paulo Freire nos escreveu e falou tanto, né? Não há meio termo. Ou se educa (e se pesquisa) para a manutenção ou para a mudança. De que lado você está?

Podemos dizer que, se você seguir seu desejo genuíno, não é exatamente você quem escolhe o problema de pesquisa. É ele que escolhe você. Vou explicar. O problema de pesquisa é seu, faz parte de sua ideologia; de seu querer no mundo, que se revela na sua postura como cientista. Pense numa pessoa que elege pesquisar modos de catalogação da fala de um povo indígena que está sendo dizimado e em cuja população só restam 100 falantes de língua nativa. Seja por conveniência de alguém que se inseriu num cômodo grupo de pesquisa (por conformismo de compor este grupo desde a graduação), seja por idealismo de alguém ativista contra o genocídio e glotocídio das culturas indígenas ou seja pela atitude de uma pessoa descendente do próprio povo que pretende investigar, em todas essas possibilidades, a escolha por esse problema não é totalmente deliberada, mas está ancorada na ideologia de quem a fez. Por isso, seu problema de pesquisa É SEU! Vamos assumir?

Ele é seu. E não é nem deve ser pretensiosamente universal. Mas como assim? E as pesquisas não têm de responder a demandas do mundo? Opa! Demanda do mundo? A demanda de uma pesquisa é sempre situada, sempre localizada, mesmo quando não queremos. O seu problema de pesquisa é da sua comunidade, de sua cultura, do seu país, de sua profissão, de seu grupo populacional, porque reflete os seus interesses. E está tudo bem que seja assim. Quanto mais aceitamos que nos envolvemos emocionalmente com nossa pesquisa, mais felizes seremos e mais possibilitaremos ajudar pessoas de nosso campo ao redor, que, por sua vez, em desdobramento – com os resultados da pesquisa – vão poder ajudar outras pessoas mais. Por exemplo – para nos situarmos ainda no campo dos estudos da linguagem – vocês sabem como surgiu a Sociolinguística Variacionista? Sabem por que hoje conseguimos fazer políticas de várias ordens para respeitar diferentes variedades linguísticas que não são prestigiadas? Vou lhes contar esta história.

William Labov, linguista estadunidense muito sensível à diferença humana, nos anos 1960, recebia várias queixas de professoras da educação infantil da periferia de Nova Iorque,

denunciando o baixo desempenho escolar de estudantes negres, latinoamericanes e pobres. Com essas professoras, ele foi investigar o que estava acontecendo e descobriu que o baixo desempenho se dava em função do preconceito que as crianças sofriam por falar um inglês não-padrão. A partir daí, Labov foi identificando as variações do inglês e isso fez com que aquelas professoras enxergassem de forma diferente as falas das crianças e mudassem de ponto de vista sobre a maneira como estavam lidando com as variedades linguísticas na sala de aula. Esse foi o estopim para uma mudança sociolinguística na escola e para Labov sistematizar um campo de pesquisas. De seu universo particular, de sua aldeia, de sua gente... aquelas professoras e o próprio William Labov influenciaram muitas outras pessoas em outros países. É como o efeito borboleta. Conhece?

Não subestime o fato de seu problema ser seu, ser de seu grupo, idiossincrático. Essa é uma premissa decolonial importante. **Só posso conhecer os efeitos de uma mudança no resto do mundo se eu conheço a proposta dessa mudança em mim.** Tudo parte de mim. É o contrário dos empreendimentos científicos que costumamos ver por aí, que seguem uma lógica típica da modernidade tardia: a homogeneização e a exteriorização dos saberes, como se o conhecimento fosse uma ferramenta para resolver o mundo, e não uma prática que está investida em quem você é. Conhecimento de pesquisa não é sabão em pó, controle remoto ou forno micro-ondas, instrumentos que uma pessoa pode usar e da mesma maneira. Conhecimento é parte de nossa compreensão sobre o mundo e parte de nós também nessa compreensão.

Nosso problema de pesquisa precisa ter a mesma cor de nosso cabelo, a textura de nossa pele. Precisamos ver nele a ranhura de nossas unhas, o cheiro de nosso corpo, o nosso suor e nossos fluidos todos. O problema é nosso sim. Assumamos.

Iran Melo é coordenador do Núcleo de Estudos Queer e Decoloniais (NuQueer) na Universidade Federal Rural de Pernambuco - Brasil.



**EPISTEMOLOGIAS
DO SUL**



Centro de Estudos Sociais
Universidade de Coimbra



Organização
das Nações Unidas
para a Educação,
a Ciência e a Cultura



Universidade de
Coimbra – Alta e Seta
inscrita na Lista do Património
Mundial em 2013



Conteúdos originais licenciados CC BY-SA 4.0 | conteúdos não identificados como original licenciados de acordo com a fonte.

Contenidos originales licencia CC BY-SA 4.0 | contenidos no identificados como original licenciados según la fuente.

Original contents licensed CC BY-SA 4.0 | contents not identified as original licensed according to the source.

O movimento pela paz pode contribuir para o redesenho da geopolítica da União Europeia?

AN Original

2022-11-01

Por Mauro Serapioni



“Perguntem aos jornalistas por que, com seus escritos, excitam os homens para a guerra: eles lhe responderão que as guerras, em geral, são necessárias, e sobretudo a guerra atual (...)” (Lev Tolstoj, *Contra a guerra russo-japonesa*, 1904).

Porquê tanto ressentimento e ódio contra o movimento pacifista (MP)?

A agressão russa à Ucrânia desencadeou um movimento antipacifista ensurdecido e de proporções inimagináveis na Europa. Os pacifistas são rotulados de russófilos, amigos de Putin, colaboracionistas, ideologicamente contra os EUA e a NATO e, claro, insensíveis ao sofrimento do povo ucraniano. Ataques ainda mais intensos do que os foram lançados ao MP, quando este se mobilizou contra as agressões ao Iraque, Sérvia, Líbia, Síria e Iêmen, entre tantas outras agressões, em que o Atlântico Norte e a NATO foram protagonistas, nos últimos 25 anos. O MP italiano, por exemplo, foi ridicularizado, criticado, mas nunca tinha sido atacado com tanta violência simbólica pelos meios de comunicação social e por intelectuais de direita, de centro e até de esquerda, apesar de ter condenado imediatamente a ação militar do governo russo e de ter declarado que está do lado da população ucraniana. Para o MP, os conflitos devem ser enfrentados com ferramentas da política, tendo como objetivo construir uma ordem internacional baseada na segurança comum e no desarmamento, revertendo a corrida ao armamento nuclear.

Na opinião do historiador Tomaso Montanari, Reitor da Universidade para estrangeiros de Siena: “É intolerável que os pacifistas sejam considerados amigos de Putin”.

Para se estar do lado das vítimas, será necessário assumir-se a lógica binária da informática (0-1) ou as categorias políticas de Carl Schmitt (amigo-inimigo)? Ou será possível, também, criticar a guerra, analisar a sua génese e o seu impacto, sem deixar de distinguir o agressor do agredido? Muitas pessoas afirmam querer o fim da guerra, mas é evidente que as estratégias adotadas pelos países do Atlântico Norte estão a prolongar o conflito, com consequências trágicas para a população ucraniana. O Papa Francisco estava certo quando disse que “cada dia de guerra piora as coisas para todos, ucranianos e russos”.

As razões do movimento pela paz

Entretanto, a situação piorou, após oito meses de guerra, com mortes (militares e civis), destruições, milhões de refugiados, e a crescente ameaça de um conflito à escala mundial, e com o risco de uso de armas de destruição maciça. Desfechos e riscos temidos e descritos em detalhe pelo MP, desde o início da invasão.

Neste contexto grave e ameaçador - resultado da recusa dos EUA e da UE em garantir a neutralidade da Ucrânia e a não adesão à NATO, como Sachs, Chomsky e Harvey escreveram; da subsequente agressão da Ucrânia pela Rússia; e de uma resposta exclusivamente militar por parte da NATO, dos EUA e da UE - é urgente recomeçar a falar de paz, de diplomacia, de conferência de paz, de iniciativas humanitárias e do envio de forças de interposição pela ONU. Como relatam Chenoweth e Stephan no livro *Why Civil Resistance Works, The Strategic Logic of Nonviolent Conflict*, outras experiências históricas de combate às ocupações militares demonstraram que a resistência não-violenta pode ter um sucesso muito mais rápido do que a luta armada. Os autores citam o exemplo do Nepal, em 2004, cuja restauração do regime democrático não decorreu da resistência armada, mas sim de uma breve campanha de resistência civil em massa, assim como o caso do movimento de resistência não-violenta que

ajudou a remover com sucesso as tropas indonésias de Timor Leste e a conquistar a independência do território anexado. Na mesma linha, Bartkowski assinala que mesmo uma resistência não violenta fracassada é mais capaz de preservar o tecido da sociedade civil, para depois recomeçar a lutar, como no caso da Checoslováquia, em 1968, e tem uma maior probabilidade de construir a democracia do que a resistência armada, como na Polónia, em 1980.

É, portanto, legítimo - e também baseado em argumentos racionais que visam alcançar a paz, a justiça e a segurança comuns - o direito do MP de se manifestar contra o envio de armas para a Ucrânia e contra a militarização dos países da UE. Em vez de se continuar a enviar armas para alimentar o massacre de ucranianos (mas também de soldados russos), não deveriam ser procuradas outras estratégias? Esta é a questão central posta pelos pacifistas.

A insustentável leveza da União Europeia

Porque é que a UE não fez nada para prevenir esta agressão? A UE perdeu mais uma oportunidade de mostrar a sua voz independente da dos Estados Unidos. Quais são os objetivos geopolíticos da UE? É lamentável observar a contradição entre a UE da década passada, internamente autoritária, enérgica, protagonista, para impor sanções e controlar a despesa pública dos países em dificuldade económica, face à crise económica, e a UE de hoje, invisível, periférica, completamente submetida à lógica e ao belicismo dos EUA e da NATO, diante de uma crise geopolítica nas suas fronteiras. É inacreditável que a UE não tenha uma posição negocial, limitando-se a enviar armas e a deixar negociar países como a Turquia, que massacrou os curdos e usa migrantes sírios como moeda de troca, e Israel, que perpetua o colonialismo, com anexações e exclusões abissais do povo palestino. Como é que a continuação desta guerra serve à geopolítica da UE? Como é possível que uma potência comercial como a UE desconsidere as ameaças de uma potência militar e geoestratégica como a Rússia, com a qual faz fronteira, e que a sustenta energeticamente? Qual é o papel da UE em relação às decisões tomadas no seio da NATO?

A corrida armamentista da UE

A guerra na Ucrânia já provocou uma corrida armamentista em toda a Europa. O compromisso assumido com a NATO, pelos países da UE, de destinar pelo menos 2% do PIB ao setor militar está a ser cumprido. A Alemanha anunciou a duplicação do orçamento militar: isso significa que, em poucos anos, se tornará na quarta potência militar do mundo. A rede de organizações italianas Sbilanciamoci tem denunciado que, com o aumento dos gastos militares até 2% do PIB, os países da UE chegariam a investir cerca de 264 bilhões de euros por ano, contra os atuais 198 (um aumento de 33%), o que representaria 25% das despesas de saúde de toda a UE. Seria uma bofetada na cara da população europeia, especialmente dos setores mais desfavorecidos, para além de imoral. Acrescente-se a isso o impacto da guerra no custo de vida da população, mostrando mais uma vez a falta de visão geoestratégica da UE.

O incremento dos gastos militares mundiais da última década - como assinalado pelo relatório do Global Peace Index - implicou um aumento do conflito em 6%, e uma diminuição da taxa de segurança em 2,5%. Mais armas, evidentemente, não garantem a segurança.

Entretanto, observa-se que os EUA, a NATO e os governos da UE, com o apoio da comunicação social, continuam a optar por estratégias militares, armando o povo ucraniano, como pede continuamente o Presidente Zelenski. Como disse recentemente um ex-general do exército

italiano: “Biden, Putin, Stoltenberg, Blixen e Johnson, nunca utilizam as palavras, diplomacia, negociação, Nações Unidas”. É curioso que sejam os generais aqueles que fornecem análises lúcidas e indicam o caminho mais curto para a paz.

Quando e como termina esta guerra?

Uma das críticas mais recorrentes feitas ao movimento pacifista é a de este ser impotente diante da agressão da Ucrânia, e de ceder à arrogância da Rússia. Em suma, os pacifistas são censurados por desempenharem um papel de meras testemunhas. Mas, como aponta o filósofo político Francescomaria Tedesco, também a guerra é impotente. Todos são favoráveis ao fim da guerra e à libertação da Ucrânia, mas como é que isso acontece? Só se Zelensky reconquistar todos os territórios do Donbass? Ou deve reconquistar a Crimeia também? Ou só quando a Rússia decidir, de sua iniciativa, abandonar os territórios ocupados? Não existe uma única paz, continua Tedesco: “Existe a paz plena, como o restabelecimento da justiça, mas existe uma trégua de paz como primeira fase e como suspensão das hostilidades”.

Neste prisma, é importante e urgente que haja uma forte mobilização, em todos os países da UE, de movimentos e associações inspirados nos valores do pacifismo e da não-violência, que reivindiquem o desarmamento nuclear e que, no imediato, concentrem os seus esforços em dois objetivos fundamentais: i) um pedido de “cessar-fogo”, com possibilidade de interposição de forças da ONU; e ii) a convocação de uma grande conferência multilateral de paz.

É nesta direção que, em Itália, foram promovidas diversas iniciativas e manifestações, nos meses de outubro e novembro, tanto pelo movimento pacifista, como pelas organizações católicas, sindicais e ambientalistas, com o propósito de restituir a voz e o protagonismo social à sociedade civil, sempre mais afetada pelas desastrosas consequências económicas e sociais desta guerra, assim como de reforçar as ações alternativas à guerra. Será que a UE escuta estas vozes dignas que emergem genuinamente da sua população para formar uma inovadora posição geopolítica baseada no pacifismo?

*Photo by Tetiana SHYSHKINA on Unsplash

Mauro Serapioni é doutor em Sociologia pela Universidade de Barcelona (2003). Desde 2009, é investigador do Centro de Estudos Sociais (CES) da Universidade de Coimbra onde é docente no programa doutoral “Democracia no Século XXI” do CES e da Faculdade de Economia.



**EPISTEMOLOGIAS
DO SUL**



Centro de Estudos Sociais
Universidade de Coimbra



UNIVERSIDADE DE
COIMBRA



Organização
das Nações Unidas
para a Educação,
a Ciência e a Cultura



Universidade de
Coimbra - Alta e Sofia
inscrita na Lista do Património
Mundial em 2013



The future of Europe calls for emotional engagement to overcome populism

AN Original - UNPOP Series

2022-10-30

By Giovanni Allegretti



In the last year, the three main institutions of the European Union committed to organise a new model of participatory space for citizens to debate on Europe's challenges and priorities. The unique experiment entitled "The Conference on the Future of Europe" (COFE), consisted of a hybrid arena, whose "core" was a deliberative space opened to 800 citizens randomly selected in the 27 member-countries. The process was articulated in four main thematic streams and had two main phases: (1) the first consisted of general meetings among the randomly selected citizens, assisted by experts and facilitators to deliberate on the different thematic lines and topics about the future of the EU; (2) the second were "Conference Plenaries" which included representatives from the European Citizens' Panels, the European

Parliament, the Council, the European Commission, national Parliaments, the Committee of the Regions, regional and local authorities and different social partners and organised civil society.

During the “plenaries”, despite the positive creation of alliances among diverse actors, visible opposition to the COFE also took shape: it was led mainly by populist parties such as AFD (Germany), Vox (Spain), Fratelli d’Italia (Italy). The populists raised criticism about the methodology, claiming that the criteria to diversify the public were based on demographic variables (such as age, gender, country of residence or the belonging to urban/rural areas) and ignored political belongings and attitudes towards the EU (supportive or “Eurosceptic”). Many of these parties withdrew from the final stages of COFE and refused to undersign the Final Resolution.

A large literature shows that emotions and cognition are inseparable in deliberation, and emotions were considered along with reason during the whole COFE. One of the participants’ feedback testifies that “one of the main characteristics was the fact of facing emotions through approaches that tried to elaborate on them from different standpoints, mediating with brain, and building brotherhood relations among participants of different places so that we finally realised that - beyond the Institutions we do not trust - a Europe of peoples exists”. Another citizen added “such a process was an import space of social intermediation and of interaction between lay and expert knowledge [... and] was a space for valuing argumentative rationality and communicative action, inviting the participant to reduce polarization”.

As an observer, I could testify that the entire process encompassed a general effort to value emotion within the deliberation, in order to strengthen rational argumentation. Even if incomplete, this effort has proven worthy of being feasible and creative. Some facilitators used gamified techniques to favour the capacity of citizens to analyse their own bias and seriously adopt the standpoints of others, while coping with the impact of emotions in this process.

At the root of the populist aversion there may be the good care taken of emotions during the conference. The COFE deliberative methodology focuses on “informed judgement” of participants as a common good that must be emotionally protected and enhanced to favour the capacity of argumentation and rational motivation of proposals and choices. As Antonio Floridia underlines, these procedures are pivotal antibodies against populism. This methodology outlines also the difference between comprehensive and democratic deliberative procedures compared with the oversimplification of commonplace direct democratic institutions, including a simplistic reference to referenda or plebiscites.

The 80 speakers who represented the 800 random-selected citizens of COFE considered having an “imperative mandate” during the negotiations with organised representatives (politicians, administrators, civil society representatives), and did not feel at ease in modifying their proposals. Thus, organised representatives had more freedom in formulating the final Resolution. Some experts questioned the quality of deliberation during the negotiations to the point of defining it as a “technopopulist experiment”. Thematic facilitators were not present in this stage of the process and they could have balanced the forces during negotiations. A moderation effect was played by the Joint Presidency and the Executive Board

who were in charge of organising and monitoring the process. They protected the centrality of citizens in the process, and their conclusions were negotiated for over 5 months in a large series of offline and online citizens' meetings.

Monitoring participants and independent observers pointed out several mistakes that possibly further reduced the quality of deliberation of the COFE. For instance, the selection of the supporting experts and their (in)capacity to coordinate citizens in valuing alternative options and scenarios when facing divergences. However, there was methodological convergence concerning the shared responsibility to foster dialogue and help citizens to adopt emotional control while facing adversarial positions or arguments. This is testified by the feedback provided by a citizen participant: "we were thought to initially value our emotions, but not to maintain them as the centre of the debate all time, and try to unpack them through detailed questions and elaborate on them", in a way that "could generate new relations and alliances based on mutual respect of differences. I learned – for example – that there are emotions which paralyse action and dialogue, and others (such as anger) that can be channelled to "motivate" people to adopt a problem-solving approach, and foster readiness to change our own behaviours".



The different citizens' proposal versions highlight that conservative statements tended to shrink over time, insofar opportunities for dialogue and comparison with people of the different member-states evolved. Solidarity and the desire to reduce regional imbalances emerged. Moreover, citizens' evaluation outline also the emergence of strategic alliances of mutual support – between the participants and EU institutions' representatives, during the COFE process. This explains why some "Eurosceptic" participants came to moderate their positions declaring that they had discovered new affinities with other fellow citizens and referred to a "Europe of peoples" while attenuating their distrust in the common institutions. Conflicts mainly marked the relations among citizens and some institutions, as – for example – the European Council and the National Parliaments. In fact, these were identified as the guarantor of the prevalence of national-based egoisms that fragment the European project and its unitary international agency.

The fact that the COFE process generated a positive impact in limiting Euroscepticism (at least among the direct participants) could explain populist aversion. In fact, the COFE process can also be viewed as an opportunity to create a pedagogic space that – while projecting new emotions related to the possibility of a solid European project – contributes to the weakening of demagogic and polarised discourses of anti-European, sovereigntist populists.

It is challenging to think how this positive impact on randomly selected citizens can translate into a more general, solid and durable pathway of transformation within the EU. The failure to implement the outcome of the COFE can have a negative emotional impact reproducing frustration and mistrust in the EU institutions. The risk of mistrust is especially likely due to the cherry-picking that EU institutions are operating in the present phase on the 49 proposals and the 300 measures covered in the Final Resolution, before a formal feedback will be given to participants about which of their proposals will be ignored or taken into account (and in which timing this will happen).

Such failure might be used to strengthen Eurosceptic arguments and continue to fight against proposals that better engender a progressive and pro-European spirit, and exclude them from the list of accepted suggestions to be presented by the Joint Presidency of COFE on December 2nd, 2022 at the first follow-up event. This will be the first occasion when the official decision to implement or reject each proposal will be communicated by the EU institutions.

The populists claim that the COFE is “a toy for the make-up of the EU bureaucracies” and, if their vision will triumph due to a substantially weak result, the failure of COFE will be a self-fulfilling prophecy, and future repetition of the process will be hard to implement (although Ursula von der Leyen has already announced a new round in her last State of the Union’s speech).

Instead, for those who believe in the “transformative capacity” of such an experiment - and its future improved follow-ups – important challenges are opened. The main challenge to improve the process in the future is related to extending the benefits to a larger public, as opposed to impacting primarily on directly-involved participants. The second will be to diversify the criteria for recruitment, in order for the sample to be more representative. A third challenge will be reducing the number of topics at stake, to discuss them more in-depth: in fact, the first edition of COFE showed that citizens can profitably be involved in the deliberation on complex issues – as migration policies, the change of economic models and socio-environmental transitions – which have often been hostage of a small group of powerful actors, favouring their treatment by populist forces. But proper spaces and adequate time slots are needed for citizens to substantially contribute to elaborate new imaginaries and devise healthy alliances to discuss and implement them, and this implies reducing the number of topics and policies discussed simultaneously while increasing the quality of deliberation and interaction with experts and political forces on them.

***Photo Credits: Giovanni Allegretti**

Giovanni Allegretti - Graduated in Architecture and PhD in Urban, Territorial and Environmental Planning for the University of Florence (Italy), he is a senior researcher at the Centre for Social Studies at the University of Coimbra, being part of the

Working Group on Democracy, Citizenship and Law. Qualified in 2014 as an associate professor in Italy, he has been teaching Urban Management and Analysis of Territories and Settlements at the University of Florence. Currently, he is co-coordinator of the PhD "Democracy in the 21st century" at the Faculty of Economics of the University of Coimbra (FEUC). His main areas of research include citizen participation in the management of budgeting and territorial management, topics on which he has numerous publications in several languages. He also works on themes such as informal city and self-production of habitat, the right to the city, practices of 'insurgent citizenship' and cities' networks on the international stage. Representative of Portugal at the COST Action "Constitution-making and deliberative democracy" (CA17135), is an active member of the Standing Group on "Democratic Innovations" at the European Consortium of Political Research (ECPR), as well as of the Commission for Social Inclusion, Participatory Democracy and Human Rights of UCLG and of the International Observatory of Participatory Democracy (OIDP). Coordinator of several research projects that resulted in the organization and publication of books and scientific articles, he was also a trainer, consultant and evaluator of participatory processes in more than 50 countries in 5 continents, with contracts signed both with civic organizations and public administrations, and with international institutions such as the World Bank, UCLG, the European Commission and the Council of Europe. For the 2014-2019 mandate, he has been co-president of the Independent Authority for the Guarantee and the Promotion of Participation in the Tuscany Region (Italy).



**EPISTEMOLOGIAS
DO SUL**



ces
Centro de Estudos Sociais
Universidade de Coimbra



UNIVERSIDADE DE
COIMBRA



Organização
das Nações Unidas
para a Educação,
a Ciência e a Cultura



Universidade de
Coimbra – Alta e Sã
inscrita na Lista do Património
Mundial em 2013



Conteúdos originais licenciados CC BY-SA 4.0 | conteúdos não identificado como original licenciados de acordo com a fonte.

Contenidos originales licencia CC BY-SA 4.0 | contenidos no identificado como original licenciados según la fuente.
Original contents licesed CC BY-SA 4.0 | contents not identified as original licensed according to the source.

Feminismo E Utopia: Coordenadas De Uma Disputa Política (Feminismo Liberal)

AN Original

2022-10-28

Por Mónica Catarina Soares



Existem, entre outros, dois eixos particularmente proveitosos para interrogar a interseção entre o feminismo e a utopia. O primeiro, e talvez mais intuitivo, é pensar como o feminismo fecunda um horizonte alternativo, isto é, como permite desnaturalizar as relações de exploração capitalista patriarcal assim como todas as formas de opressão que lhe estão subsumidas, ao mesmo tempo que afirma os contornos de um futuro alternativo e os caminhos a trilhar. O segundo diz respeito ao facto de o feminismo e o pensamento utópico parecerem encontrar-se atualmente numa encruzilhada histórica paradoxal: nunca feminismo e a utopia (feminista ou não) foram tão apelativos e tão frequentemente enunciados embora, não raras vezes, reivindicados numa base manifestamente antifeminista e antiutópica. Começemos pelo segundo eixo de análise.

Seguramente não há memória na história recente da quantidade de exorações à aceitação da diversidade sexual e de género, à libertação das mulheres da atividade doméstica, à igualdade no trabalho e fora dele, à emancipação sexual feminina, aos direitos LGBTQ+, à condenação categórica da violência doméstica. Esta retórica emancipatória de libertação feminina e, em certa medida, de *purple* e *pinkwashing* dá frequentemente a cara por um neoliberalismo progressista e multicultural que acomoda uma narrativa nada utópica, que anuncia a fortuna que é ser-se mulher, ou minoria sexual, nas sociedades atuais ocidentais capitalistas. É uma espécie de última mulher, numa adaptação do *Fim da História e o Último Homem* de Francis Fukuyama em versão feminista. Chega-se, pois, ao momento da História em que ser-se mulher nunca foi tão emancipador e possante, em que finalmente podem-se formalizar plenamente todas as reivindicações tradicionalmente associadas ao movimento feminista. Este reconhecimento formal tende a acompanhar-se de uma máxima de dignidade humana que é orgulhosamente cega, que já não se divide por género, nem etnia, nem raça. Na lógica dominante capitalista, isto significa que se pode despojar e explorar a força de trabalho sem olhar a quem ao mesmo tempo que se eludem os conflitos sociais e os mecanismos opressivos nela contidos. Longe parece estar o tempo em que se precisava de estabelecer uma superioridade sociocultural clara em relação às classes exploradas e oprimidas, desde que obviamente a possibilidade de explorá-las não seja esmiuçada, desde que as diferenças materiais que organizam a produção do mundo permaneçam escamoteadas e estabilizadas a favor da acumulação de capital.

Se vivemos no melhor mundo possível, aquele que melhor parece dignificar a história das lutas feministas, então para quê almejar um futuro? Qual o intuito de amplificar possibilidades de ação, norteadas por um horizonte político utópico, se a história foi satisfeita? A noção de fim da história traduz precisamente a vivência histórica-temporal contemporânea em que o futuro aparece apenas como um conjunto de atualizações melhoradas do hoje (cf. Eagleton), em que o escatológico já sucedeu, em que o curso da história interrompe-se no momento presente, em que parece que todos os espaços-tempos caminhavam em direção ao que existe hoje. Nesta lógica falar de utopia na atualidade torna-se nebuloso e patético. A única possibilidade será talvez uma certa utopia mínima (liberal) - eventual, parcial e/ou revogável das relações sociais – ao estilo de John Rawls e Karl Popper. Para eles, a utopia mínima é uma necessidade constituinte da sociedade liberal aberta na qual eventualmente alguns interesses díspares colidem e em que são necessárias negociações e atualizações como forma de controlo social, para que não se quebre precisamente a ordem

social estabelecida. Esta utopia liberal é uma utopia conservadora. Encontramos vários ecos desta postura em discursos populares bem disseminados, principalmente naqueles em que se veicula um certo orgulho em ser-se feminista ou em se envergar o feminismo como parte integrante de um estatuto social melhorado. Todas temos agora uma veia feminista pois sabemos que os interesses das mulheres e das minorias sexuais, entre outras, afinal importam e que a sua identidade como tal pode ser afirmada dentro de limites de igualdade formal liberal. Este é, finalmente, também um discurso que vê no feminismo uma inspiração abstrata e fetichista, que nega usualmente a sua historicidade e que possibilita que mulheres como Simone de Beauvoir e Margaret Thatcher possam ser reunidas sob uma mesma chancela de inspirações feministas, como mulheres influentes, famosas e reconhecidas internacionalmente – precisamente desde uma filósofa feminista incontornável até à mulher que gritou ao mundo a morte da alternativa, que é em bom rigor também a morte do feminismo ele próprio.

Porém, frente a esta maré de enunciações de um certo *feel-good feminism*, eis que surgem fortes reservas em relação ao que cabe como válido discutir no feminismo de forma a impedir a sua radicalização inútil, o precipitar do seu carácter totalizador ou irascível, mantendo-o refém da utopia liberal conservadora. Várias destas preocupações surgem de perspetivas que se autoidentificam como feministas, alegadamente desde um núcleo crítico de um feminismo contra o totalitarismo e promotor da igualdade democrática. Camille Paglia é uma conhecida representante, que vocifera a pertinência atual do feminismo, mas de um outro feminismo, moderado e tolerante à liberdade de expressão, que respeite os homens e que os escute, que admire os seus grandes feitos e que exija uma oportunidade para os igualar. A arma de arremesso é conhecida: a mal-afamada tendência de correção política feminista, que complexifica, anatematiza e que melindra potenciais valiosos aliadas e aliados de um movimento democrático.

Há uns anos foi lançada, em França, no *Le Journal du Dimanche*, uma entrevista à feminista Elisabeth Badinter em que pode ler-se sobre a ameaça do neofeminismo guerreiro. A filósofa coloca o tema da guerra dos sexos como um elemento central articulador das visões feministas atuais, referindo-se a movimentos como MeToo e, de forma mais indefinida, a jovens radicalizadas em novos movimentos sociais. Não atendem a meios e são binárias, clama Badinter, visto que opõem-se aos homens como predadores sexuais em potência e menosprezam a violência feminina dado que as mulheres são vítimas inatas. Outro exemplo polémico, na página espanhola *Contexto y Acción*, mais antigo em junho de 2018, publicado por Loola Pérez. A autora acusa o feminismo – remetendo-se a um artigo anterior que aborda a temática do consentimento sexual, da cultura de violação e do caso de *La Manada* - de puritanismo, de limitar os desejos sexuais e de des-erotizar a dinâmica sexual. Ainda que estas críticas possam ser legítimas em relação ao feminismo radical, na verdade a crítica à hipostasia do sexo/género tende a tornar-se indistinta de um argumento apologético da utopia liberal conservadora contra o suposto totalitarismo feminista.

Todos estes argumentos não são novos e relevam posturas concorrentes que povoam o movimento feminista. De forma expectável, as questões da sexualidade e da igualdade formal, que sempre foram tendencialmente o núcleo duro e restrito do feminismo liberal, são priorizadas nestes argumentos. O problema é que tanto a postura de Paglia, como o artigo de Badinter e o de Pérez, apresentam argumentos burdos de exaltação de uma libertação

feminina consumada e de uma necessidade de preservar a igualdade entre sexos. Todas elas reduzem a complexidade de temas como o assédio sexual, as violações sexuais, a violência na intimidade, a vivência plena da sexualidade, o consentimento e iniciativa sexual, a uma questão voluntária e de escolha plena que pode ser exercida de igual modo por mulheres e homens.

Supostamente no combate contra-argumentos biologicistas e moralistas, o feminismo liberal recria os seus velhos inimigos políticos (i.e., totalitarismo, política radical) a partir de uma suposta divisão interna demolidora no feminismo, entre um feminismo não democrático (i.e., moralista, vitimizador, que reitera os homens como o inimigo principal) e o feminismo democrático (i.e., moderado, libertador das mulheres e dos homens, progressista). Igualmente torna-se possível redirecionar o centro do debate feminista para uma certa masculinidade ferida - que vai perdendo centralidade inclusive na construção de classe, mas que busca compensar-se nas questões de ordem sexual com uma narrativa de adversário ofendido. tal como analisado por [Fernanda Rodriguez](#). Propaga-se ainda a ideologia neoliberal do livre arbítrio sexual e reduz-se a tensão quase ubíqua entre liberdade-ameaça sexual, vivida pela maior parte das mulheres e grupos oprimidos, a uma mera questão de quem acredita e se inspira, ou não, na emancipação sexual das mulheres. Também nos leva a acreditar que os temas da sexualidade e da violência de género, são o único eixo de intervenção do feminismo e que as tensões existentes ocorrem nestes limites, sem problematizar nem visibilizar outras perspetivas e controvérsias feministas, como por exemplo trazendo a debate um [feminismo socialista e/ou marxista](#). Às custas da caricaturização do feminismo e dos seus debates históricos, abre-se assim um espaço de disputa que visa recalibrar o imaginário feminista, que corre o risco de morrer de êxito: a sua tão-frequente enunciação versa uma razão liberal, que é precisamente antítese da utopia.

Mónica Soares é mestre em psicologia da justiça (FEP-UCP) e estudante de doutoramento no Centro de Estudos Sociais da Universidade de Coimbra.



**EPISTEMOLOGIAS
DO SUL**



Centro de Estudos Sociais
Universidade de Coimbra



Organização
das Nações Unidas
para a Educação,
a Ciência e a Cultura



Universidade de
Coimbra – Alta e Seta
inscrita na Lista do Património
Mundial em 2013



Conteúdos originais licenciados CC BY-SA 4.0 | conteúdos não identificados como original licenciados de acordo com a fonte.

Contenidos originales licencia CC BY-SA 4.0 | contenidos no identificado como original licenciados según la fuente.

Original contents licensed CC BY-SA 4.0 | contents not identified as original licensed according to the source.

Eranos e Epistemologias do Sul - Interfaces AN Original

2022-10-26

Por Silvia Martinez

Jamais deixei de me espantar o fato de que a ordem do mundo, tal como está, com seus sentidos únicos e proibidos, próprios ou figurados, obrigações e sanções, seja a grosso modo respeitada, que não haja um maior número de transgressões, subversões, delitos ou “loucuras” ou que a ordem estabelecida, suas relações de dominação, direitos, imunidades, privilégios e injustiças, perpetue-se... Que condições de existência intoleráveis sejam aceitáveis e até mesmo naturais. Vejo na dominação masculina, no modo como é imposta e vivenciada, exemplo por excelência de submissão paradoxal, resultante do que chamo de violência simbólica: violência suave, insensível, invisível as suas próprias vítimas, exercida essencialmente pelas vias puramente simbólicas da comunicação e do conhecimento, ou, mais precisamente, desconhecimento, reconhecimento ou, em última instância, sentimento. Essa relação social extraordinariamente ordinária oferece ocasião única de apreender a lógica da dominação, exercida em nome de um princípio simbólico conhecido/reconhecido tanto pelo dominante quanto pelo dominado, de uma língua (maneira de falar), estilo de vida (maneira de pensar, falar e agir) de propriedade distintiva, emblema, estigma.... (Pierre Bourdieu).

O presente artigo busca aproximar o método da roda dos Ciclos de Eranos (*Eranos's Tangungen*), ao ambiente das Epistemologias do Sul, numa roda de conversa imaginária inspirada em Paulo Freire em que uma epígrafe geradora com Bourdieu (1930-2002), familiar às Epistemologias do Sul e ao imaginário social, projete imagens aflitivas da ordem do mundo a provocar questionamentos, emoções e sentimentos quanto às dinâmicas psíquicas subjacentes aos jogos sociais em curso. Entre origens e possibilidades de transformação, esta narrativa reunirá autores cuja delimitação conceitual amplie o debate a ultrapassar limites usuais das disciplinas, transitando pelas interfaces dos conhecimentos.

Contando histórias (e histórias) em texto-contexto-intertexto temos que Bourdieu foi aluno de Durand (1921), antropólogo e filósofo da ciência, fundador do Centro de Pesquisa do

Imaginário de Grenoble (1966); inspirado em Eranos em que o imaginário social foi vislumbrado como o conjunto das imagens e relações de imagens que constitui o capital pensado do homo sapiens, estrutura essencial na qual se constituem todos os processamentos do pensamento humano, a colaborar com os esforços em prol de uma ecologia dos saberes, no cerne das Epistemologias do Sul.



Durand aponta o dinamismo e a complexidade do imaginário social, atribuindo-lhe realidade e essência próprias pois, inicialmente ligada ao pensamento lógico, imagens revelam sentidos e significações ligadas a símbolos que não apenas manifestam, mas transformam o mundo: imaginação criadora, *intellectus sanctus*, espécie de “bacia semântica” onde imagens se multiplicam.

Há outra sincronicidade no fato de que Bourdieu e Durand foram alunos de Bachelard e que Bachelard e Durand participaram com Jung do Círculo de Eranos, em Ascona/ Suíça (*Eranoskreis*), que estabeleceu o diálogo intercivilizatório berço das vertentes da literatura que se ocupam do imaginário social e da Hermenêutica simbólica, a de Eranos exatamente. Ressaltando sua importância, há registros de que Eranos reuniu alguns dos estudiosos mais influentes dos séculos XX e XXI em três etapas: *hermenêutica filosófica*, *hermenêutica antropológica* e *hermenêutica simbólica ou imaginal* em que Ortiz- reinterpreta o imaginário social de toda cultura como arquetípico, ontológico, transcendental, possibilidade de mediação intercultural como imaginário mito-simbólico, imaginário ou imaginal.

Neste viés, o olhar gadameriano de linguagem se amplia no *Círculo de Eranos* em imaginal, condição humana ontologicamente re-figurada através de sua crítica à cultura do ocidente; à polarização do mundo acadêmico; ao positivismo e à visão de mundo racionalizada na modernidade onde também se desenham elementos de uma sólida interlocução com Boaventura de Sousa Santos e as Epistemologias do Sul.

Os encontros do Ciclo de Eranos ocorrem em *Ascona-Moscia*, no lado suíço do *Lago Maggiore*, com uma única interrupção em 1989 e sem interrupções até os dias de hoje sob postura universalista que hoje poderia ser avistada como transdisciplinar: Eranos ocupou-se de estabelecer pontes dialógicas entre filosofia e ciência; mythos e logos; Oriente e Ocidente, à luz do homem primitivo, conceito central do antropólogo Adolf Portmann, no interesse das tradições matrilineares dos povos originários e, portanto, das Epistemologias do Sul.

Os registros ressaltam a liberdade e a espontaneidade dos calorosos diálogos que ocorriam do púlpito aos jardins, numa mesa redonda situada à sombra de dois grandes cedros no terraço da *Casa Gabriela* personificando a egrégora humanista do método Eranos da roda de conversa. Os registros das reuniões, ainda pouco explorados no mundo acadêmico nos oferecem uma amplidão de imagens do universo simbólico, das mais antigas culturas da humanidade às da atualidade.

O primeiro encontro de Eranos aconteceu em 1933, ano da ascensão do nazismo na Alemanha. O caráter transcultural do evento já se dedicou à tarefa da mediação simbólica entre diversas culturas na busca de valores permanentes; ao estabelecer através do simbólico as relações do homem com o espírito, a natureza e a alteridade. Ao final da guerra, o tema do encontro de 1946 foi *Espírito e Natureza*, marcando diálogo com as Ciências Naturais. A presença de pesquisadores oriundos de todas as partes do mundo renova o caráter universal do evento. Em 1961, por ocasião do 30º anuário amplia-se a mediação simbólica com o oriente, até que em 1988, sob coordenação de *Rudolf Ritsch*, inicia-se o estudo do *I Ching- O Livro das Mutações*, sugestão de Jung de 1949 a partir da tradução pelo sinólogo *Richard Wilhelm*, por ele prefaciado. Antes, em 1929, Jung e Wilhelm publicaram *O Segredo da Flor de Ouro*, um livro que traduzia um velho texto, *Tai I Ging Hua Dsung Dschu*. No *Necrológio de Richard Wilhelm* de 10 de maio de 1930, muito afetado pela morte do amigo Jung, promete "revelar o Segredo da Flor de Ouro, do grande Uno" utilizando, pela primeira vez a palavra sincronicidade.

Ao longo dos anos *Eranos* inspirou muitos dos principais pensadores do século XX, reunindo *os melhores de cada área do conhecimento*, que compartilhavam a comida, ofereciam palestras e doavam textos originais em troca da hospitalidade de *Olga Fröbe Kaptein*, resultando num rico acervo de dezenas de Anuários (*Jahrbücher*), testemunhos do trabalho contra a dominação patriarcal realizado em vários campos do conhecimento.

Se Bourdieu (2001) considera que a eficácia simbólica da dominação é proporcional à sua capacidade de dissimulação, este exercício identifica padrões semelhantes de manipulação: em Goebbels, super ministro da comunicação de Hitler que utilizou o imaginário social na promoção/ascensão do nazismo; em manipulações de crenças na Idade Média permitindo que inquisições atravessassem séculos e continentes e recentemente em Banon, mentor populista da extrema direita neoliberal que citando Jung elegeu presidentes da república através de campanhas de fake news que inclusive ameaçam nossas próximas eleições.

A aplicabilidade desta análise revela um poder interveniente na manipulação do imaginário social à sombra da perpetuação da dominação patriarcal, neocolonial e neoliberal enquanto sugere que democratas se apropriem desta ferramenta numa tradução transcultural (transreligiosa e transnacional) inspirada em Boaventura Santos (2006^a) e na hermenêutica simbólica de Eranos, como antídoto à onda fascista cuja erupção sintomatológica se expressa em pandemia, emergência ecológica e iminência de guerra nuclear.

Ademais, movidos pela curiosidade científica e transitando entre/intra planos de realidade, a análise do imaginário social agrega aos *habitus* de pesquisa centrados na racionalidade, a psique primitiva e demais funções da consciência. Tal opção reproduz antigos caçadores/coletores dos povos originários, expondo-se aos riscos e prazeres das descobertas. Neste trânsito narrativo, identificações/contradições entre teorias e/ou biografias são conduzidas de forma lúdica, afetiva-criativa. A proposta se encerra no convite à reflexão e ao debate sobre possibilidades e limites da ecologia de saberes/fazeres dirigida por/para a totalidade da psique-Self, via simbólico-imaginário, frente às exigências da nossa época.

Silvia Martinez, medica, pesquisadora (apaixonada 😊) - imaginário social.
ID Lattes: 9037468251815182 (CV).



**EPISTEMOLOGIAS
DO SUL**



Centro de Estudos Sociais
Universidade de Coimbra



1290
UNIVERSIDADE DE
COIMBRA



Organização
das Nações Unidas
para a Educação,
a Ciência e a Cultura



Universidade de
Coimbra – Alta e Sã
inscrita na Lista do Património
Mundial em 2013



Conteúdos originais licenciados CC BY-SA 4.0 | conteúdos não identificado como original licenciados de acordo com a fonte.

Contenidos originales licencia CC BY-SA 4.0 | contenidos no identificado como original licenciados según la fuente.

Original contents licesed CC BY-SA 4.0 | contents not identified as original licensed according to the source.