



en Reflection Anti-Capitalism Anti-Colonialism

### Of Cannibals and Colonists: Historical Accounts of the “Untouchables” of Sri Lanka

AN Original

The Rodi community, widely regarded as the «untouchables» of Sri Lanka occupy the lowest rung in the caste hierarchy which, though not as rigidly adhered to as in India, is still an omnipresent force in Sri Lanka(...)

By Sachini Marasinghe



pt Reflexão Anti-Capitalismo Anti-Colonialismo Anti-Heteropatriarcado

### Desmistificar a hegemonia de esquerda na academia

AN Original

«A academia é um bastião de esquerda», é um refrão recorrente nas narrativas de direita e extrema-direita sobre as Universidades e o ensino superior. Na sua recente análise do panorama político português, em(...)

Por Marcela Uchôa



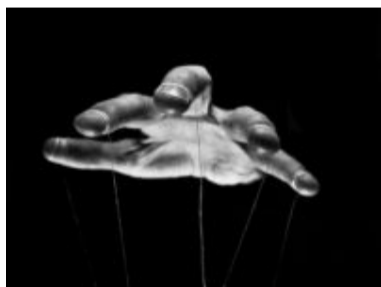
en Reflection Anti-Capitalism Anti-Colonialism Anti-Heteropatriarchy

### Through emotions – tracing and learning multiple forms of becoming ‘us’

AN Original - UNPOP Series

For many of us, talking about emotions is hard because it can be hard to understand what we are feeling. We often do not pay attention to our feelings and emotions; and even when we do pay attention to them, it can be(...)

By Maira Magalhães Lopes



es Reflexión Anti-Capitalismo Anticolonialismo Anti-Heteropatriarcado

### El poder crudo y el poder cocido (1ª parte)

AN Original

Inspirándome libremente en uno de los binarismos que subyacen a las Mitológicas de Lévi-Strauss, sugiero que las formas de poder que dominan en las sociedades tienden a tener una versión cocida y una versión(...)

Por Boaventura de Sousa Santos



Centro de Estudos Sociais Tel +351 239 855 570  
Colégio de S. Jerónimo Fax +351 239 855 589  
Apartado 3087  
3000-995 Coimbra, Portugal alicenews@ces.uc.pt



Centro de Estudos Sociais  
Universidade de Coimbra



Conteúdos originais licenciados CC BY-SA 4.0 | conteúdos não identificado como original licenciados de acordo com a fonte.  
Contenidos originales licencia CC BY-SA 4.0 | contenidos no identificado como original licenciados según la fuente.  
Original contents licesed CC BY-SA 4.0 | contents not identified as original licensed according to the source.

You received this message because you are subscribed to the Alice News Newsletter. If you do not want to receive it again, [click here](#).

# Of Cannibals and Colonists: Historical Accounts of the “Untouchables” of Sri Lanka

## AN Original

2021-11-17

By Sachini Marasinghe

The *Rodi* community, widely regarded as the «untouchables» of Sri Lanka occupy the lowest rung in the caste hierarchy which, though not as rigidly adhered to as in India, is still an omnipresent force in Sri Lankan society. A group that have had to withstand centuries' worth of discrimination and ostracism from mainstream communities whose very sight is considered an ill omen and whose very name translates to «dirt» or «filth» (derived from *rod* in Sinhala i.e. «filth»), their origins are shrouded in mystery and there remain very few historical records on how they came to occupy such a menial position. Historical accounts are in and of themselves hegemonic in that, more often than not, they cater to the existing socio-cultural and socio-political norms. This is particularly true with regard to socially disadvantaged groups whose entry into the annals of history (or lack thereof) form a part of the hegemonic working of the state.

According to [James C. Scott](#), “the job of peasants is, one might say, to stay out of the archives...What is true historically for peasants has been the case as well for most subordinate groups historically”. When these subordinate groups do make an appearance in history, they have been entered into the records in such a way that reinforces already existing prejudices and stereotypes surrounding them. This is obviously the case with regard to the *Rodi* community of Sri Lanka whose origins are detailed in two oft-cited historical records, both by colonizing Englishmen.

The English sailor [Robert Knox](#) whose *An Historical Relation of the Island Ceylon, in the East-Indies* details his experiences in Ceylon, has given following account of the origins of the *Rodi* community:

The Predecessors of these People, from whom they sprang, were *Dodda Vaddahs*, which signifies *Hunters*: to whom it did belong to catch and bring Venison for the King's Table. But instead of Venison they brought Man's flesh, unknown; which the King liking so well, commanded to bring him more of the same sort of Venison. The king's *Barbar* chanced to know what flesh it was, and discovered it to him. At which the King was so enraged, that he accounted death too good for them; and to punish only those Persons that had so offended, not a sufficient recompence for so great an Affront and Injury as he had sustained by them. Forthwith therefore he established a *Decree*, that all both great and small, that were of that Rank or Tribe, should be expelled from dwelling among the Inhabitants of the Land, and not be admitted to use or enjoy the benefit of any means, or ways, or callings whatsoever, to provide themselves sustenance; but that they should beg from Generation to Generation, from Door to Door, thro the Kingdom; and to be looked upon and esteemed by all People to be so base and odious, as not possibly to be more.

Their association with cannibalism is brought up yet again in the account provided by British civil servant Hugh Nevill in *The Taprobanian, Vol.II* (1887) (quoted by [Denham](#)):

At Parakrama Bahu's court the venison was provided by a certain Vaedda archer, who, during a scarcity of game, substituted the flesh of a boy he met in the jungle, and provided it as venison for the Royal Household. Navaratna Valli, the beautiful daughter of the King, discovered the deception, and fascinated by a sudden longing for human flesh ordered the hunter to bring this flesh daily. The Vaedda accordingly waylaid youths in the woods, and disposed of their flesh to the royal kitchen...The facts then came to light, and the king, stripping his daughter of her ornaments, and calling up a scavenger then sweeping out a neighbouring yard, gave her to him as wife, and drove her out to earn her living in her husband's class.

The vilification of the *Rodi* community was facilitated by the constant references to their alleged ties to cannibalism, perpetuated through oral lore and entrenched in their written history through the accounts of Knox and Nevill. Cannibalism signifies a move away from what it means to be human altogether, an act outside of the pale of civilization that has been posited as justification for the marginalization and

stigmatization of these people with little care for the veracity of these claims. Noteworthy is the fact that both Knox and Nevill were colonizers writing for a curious British audience. Their work constituted propaganda for the colonial project and such gruesomely awe-inspiring tales would have driven home the point that the local inhabitants were in dire need of “culture” and “civilization” à la the West.



One is reminded of [Daniel Defoe's \*Robinson Crusoe\*](#) (1719), wherein colonialism and cannibalism converge most tellingly. After having been stranded on an uninhabited island for fifteen years, Crusoe comes upon a footprint on the sand which throws him into a fevered frenzy. His immediate conclusion is that it belongs to a cannibal, having heard rumours that the inhabitants of the Caribbean islands were cannibals. Crusoe nurtures an obsession with the idea of cannibalism and is haunted for days on end with thoughts of being attacked and “devoured” by these so-called cannibals and ramps up his fortifications. Later on, he apparently stumbles upon a cannibal feast in another part of the island with human remains scattered about and “[gives] God Thanks that had cast [his] first Lot in a Part of the World, where [he] was distinguish'd from such dreadful Creatures as these...”. He is resolute upon the fact that cannibals are out there, not stopping for a moment to come up with a rational explanation for these occurrences. [Peter Hulme](#) in the introduction of *Cannibalism and the Colonial World* claims that cannibalism is “a term within colonial discourse to describe the ferocious devouring of human flesh *supposedly* (emphasis mine) practised by some savages”. In other words, cannibalism is “merely a product of the European imagination...a calumny imposed by European colonisers to justify their outrages...”. Crusoe's brushes with the alleged cannibals only serve to swell his egotism and launch him anew on the colonizing mission with the aim of bringing “civilization” to such “savages”.

Likewise, in the case of the *Rodi* community, their alleged history of cannibalism has been instrumentalized by locals and foreigners alike in order to justify the grossly inhumane treatment afforded them. Historical narratives are rarely innocuous and those that are associated with subaltern groups have often been fashioned in ways that facilitate their use as fodder for the ostracism meted out. A drastic shift in mind-set is essential for society to move beyond such baseless inequality and uncalled-for discrimination.

---

**Sachini Marasinghe** is a writer, editor, and academic from Sri Lanka with research interests focusing on imperialism, colonialism, gender, and identity in the colonial/postcolonial landscape. She graduated with a BA in English (First Class Honours) from the University of Peradeniya, Sri Lanka.



EPISTEMOLOGIAS  
DO SUL



Centro de Estudos Sociais  
Universidade de Coimbra

1290

UNIVERSIDADE D  
COIMBRA



Conteúdos originais licenciados CC BY-SA 4.0 | conteúdos não identificado como original licenciados de acordo com a fonte.  
Contenidos originales licencia CC BY-SA 4.0 | contenidos no identificado como original licenciados según la fuente.  
Original contents licesed CC BY-SA 4.0 | contents not identified as original licensed according to the source.

# Desmistificar a hegemonia de esquerda na academia

## AN Original

2021-11-05

Por Marcela Uchôa



Imagem: conteúdo de esquerda não inibe o conteúdo e as práticas neoliberais na academia, referência [criticallegalthinking 2019](https://criticallegalthinking.com/2019/04/30/law-critique-life-is-not-simply-fact-aesthetics-atmosphere-the-neoliberal-university/)  
(<https://criticallegalthinking.com/2019/04/30/law-critique-life-is-not-simply-fact-aesthetics-atmosphere-the-neoliberal-university/>)

«A academia é um bastião de esquerda», é um refrão recorrente nas narrativas de direita e extrema-direita sobre as Universidades e o ensino superior. Na sua recente análise do panorama político português, em entrevista ao “[Jornal i](#)” o professor de filosofia da Universidade de Coimbra, Alexandre Franco de Sá, ainda se queixou do facto que em Portugal, uma pessoa de direita seria caracterizada automaticamente como “mau ou burro”, e derivava esse fenómeno duma suposta hegemonia de esquerda em Portugal depois do 25 de abril. Até certa esquerda liberal e intelectual acredita nesta narrativa; como se a posição política dependesse do conhecimento e que fenómenos associados à extrema-direita como racismo e xenofobia fossem fruto de falta de conhecimento. O lugar do conhecimento seria, portanto, também um lugar de esquerda. Mas será mesmo a academia um lugar assim tão progressista?

Em primeiro lugar é preciso apontar o facto que a narrativa da “academia de esquerda” não é um fenómeno tipicamente português, derivado à suposta hegemonia de esquerda pós-Abril. Pelo contrário, é uma narrativa defendida pela extrema-direita um pouco em todo o mundo. A ideia de que a academia espalharia o “marxismo cultural” e a doutrinação progressista tem destaque nos discursos bolsonaristas do Brasil, na narrativa de Trump e Bannon nos Estados Unidos, bem como no discurso de grande parte da nova *alt-right* europeia. Vários desses movimentos inclusivamente montaram esquemas para que estudantes e pais denunciassem esses professores.

Em segundo lugar, não existe nenhuma hegemonia de esquerda em Portugal desde 1974. O professor Sá alega que partidos como o PSD e CDS são partidos do centro, e suas lideranças estariam sempre mais à esquerda que a sua base eleitoral; a “verdadeira” direita – até a aparição do Chega – nunca tinha tido uma hipótese digna em Portugal. Mas na verdade, desde a derrota do fascismo na Europa, todos os grandes partidos de direita, como a CDU/CSU Alemã ou a CDA holandesa, mantiveram um discurso que

representavam o Centro. Como estes partidos, em oposição aos portugueses, historicamente têm uma base cristã-sindicalista, a direita Portuguesa é provavelmente ainda mais conservadora que a média Europeia. São partidos clássicos de direita que defendem políticas de austeridade liberal, inspirados por uma ética conservadora e religiosa e um discurso nacionalista. Quando se reivindicam como de centro, acontece na verdade o contrário da hipótese do professor Sá; é por ainda existir uma consciência de esquerda na população que os partidos de direita não se reivindicam abertamente como “direita”, mas defendem um programa, ideologia e prática de direita. Mais de metade dos governos e presidentes em Portugal desde a derrota do Estado Novo enquadram-se neste campo político. Ademais, mesmo os outros, os governos de esquerda, na verdade praticaram maioritariamente políticas de centro-direita; com um partido socialista ultra-Europeísta e liberal, sempre à direita dentro da sua família política Europeia. Mais de 40 anos desta hegemonia de direita, resultaram na mercantilização parcial ou completa da banca, indústria, transportes, saúde e ensino!

Voltando à academia, estas políticas no campo do ensino são um fator importantíssimo para desmistificar a “esquerda académica”. Embora os estudantes, nos anos '60 e '70 tenham tido um papel importante na resistência contra o fascismo, historicamente Portugal sempre teve um mundo académico muito elitista, conservador e hierárquico; com muitas ligações à extrema direita. Salazar era professor da FDUC, e o ditador fascista espanhol Francisco Franco lá foi condecorado como doutor honoris causa e nunca perdeu esse título.

O processo revolucionário pós-Abril levou a várias mudanças: muitos movimentos estudantis que se tinham radicalizado contra o Estado Novo, por razões políticas, viraram-se para o povo e a classe trabalhadora. Houve uma certa democratização do ensino superior, e com certeza houve jovens de esquerda dessa altura que entraram na academia e lá fizeram carreira. Mas daí a chegar a uma hegemonia de esquerda é muito longe.

As políticas neoliberais que se aplicaram ao ensino superior, à investigação e à ciência – desde Bolonha, ao RGIES, às formas de financiamento de investigação, à seleção de pessoal nas universidades - tendem a construir uma hegemonia de direita nas universidades. Começa desde já pela re-elitização das próprias universidades, onde o *background* social é um enorme entrave à participação do ensino superior, não só sob forma de propinas e custos de vida, mas também por uma cultura tendencialmente elitista e hierárquica – e até sexista e xenófoba - que tende a excluir grande maioria dos estudantes e formar um círculo social à volta das mesmas famílias.

Hoje, além disso, a academia – fora para uns poucos catedráticos de carreira – está desenhada como uma competição feroz, onde predomina a precariedade do trabalho, onde o individualismo e egoísmo é forçado. O académico é hoje um mini-empendedor que gere recursos humanos escravos para cumprir metas. Está à procura constante de financiamento precário e competitivo, muitas vezes no sector privado, e é incentivado a inflacionar CV's sob um discurso da eficiência e meritocracia.

Este tipo de academia não está desenhado para preferenciar académicos de esquerda. Antes valoriza académicos que se dão bem com o individualismo, a competição, o elitismo, o oportunismo e valores conservadores; ou seja, valores que seriam de direita. É neste contexto também que entra o caso mediático da “fraude académica” da Raquel Varela. Como vários intervenientes sobre o caso já comentaram. Muitas das alegadas práticas são eticamente muito questionáveis e repudiáveis; mas são uma norma de comportamento na academia atual. A contradição primária existe numa académica com um perfil público de esquerda praticar esse tipo de comportamentos: ou seja, alguém que fosse “politicamente correto” nas suas práticas, muito dificilmente consegue se manter nesta forma de academia.



Conteúdos originais licenciados CC BY-SA 4.0 | conteúdos não identificado como original licenciados de acordo com a fonte.  
Contenidos originales licencia CC BY-SA 4.0 | contenidos no identificado como original licenciados según la fuente.  
Original contents licesed CC BY-SA 4.0 | contents not identified as original licensed according to the source.

# Through emotions – tracing and learning multiple forms of becoming ‘us’

## AN Original - UNPOP Series

2021-10-30

By Maira Magalhães Lopes



For many of us, talking about emotions is hard because it can be hard to understand what we are feeling. We often do not pay attention to our feelings and emotions; and even when we do pay attention to them, it can be hard to recognize exactly how or what we are feeling. Emotions can be messy. Sometimes it is almost as many of our emotions do not fit in our lives. We are encouraged to express our thoughts, but not so much our emotions. Emotions can seem ‘out of place’ in daily life, as the norm seems to be rational. For example, ‘feeling emotional’ often evokes a negative sense, in contrast to ‘being rational’, which often evokes a positive sense. This implicit negative connotation of ‘feeling emotional’ indicates how emotions are often seen as a disruption of the social norm.

Throughout our lives, we learn to follow social norms. We learn – or at least, try to learn – to manage our emotions. We learn that some emotions are more acceptable than others. For example, we learn that anger is a bad feeling and that we should not cry or scream when we are angry. Thus, we learn how to control our emotions. Emotional states often evoke a certain loss of control. Someone who is emotional and often ‘loses control’ of their emotions can be perceived as problematic. Should we then be rational? After all, rationality seems to be the social norm. Rationality is one of the ideals of modernity, along with individuality and stability. Not by accident, there is one body more associated with rationality, stability, and individuality: the body of the white Western man. Such characteristics – rationality, individuality, and stability – became ideal characteristics in the conceptualization of the human subject in modernity. In contrast, being moved by emotions has often been considered to be a ‘less-than-human’ condition, it has often been associated with primitive behavior.

Academic debates have more often than not reinforced such notion that the *normal human subject* would be the one able to resist such primitive condition and exercise certain psychological capacities, such as will and inhibition, that could resist social influence and thus keep their *mind* intact. For example, for a long time in Western medicine, hysteria was a medical diagnosis associated with uncontrollable emotional excess. It was also a diagnosis considered to be common and chronic among women. Similarly, in the emergence of the social sciences, debates on crowds were central and scholars would often perceive people joining the crowds as more primitive and prone to criminal behavior. For many crowd scholars, women and ‘other people’ were more prone to join the crowds. As Blackman recalls, ‘the person swayed by the crowd was to become a prototypical being who embodied the

attributes which connected the human with the animal. (...) The working classes, colonial subjects, women, and children became the bearers of this fear of the primitive and its potential irruption into the smooth running of the social order'. In many crowd debates of the turn of the 20<sup>th</sup> century, which were central in the emergence of the social sciences, 'the others' (who are not 'strong-willed thinking' minds) have often been associated with emotional-instability and should be avoided. The predominance of rationality over emotionality has then also been an academic endeavor. Many academic fields have been focused on understanding the social through rational behavior (e.g., decision-making processes as rational choices in economics and criminology). Mainstream academic debates have played a pivotal role in reinforcing such conceptions and legitimizing the rational/cognition and emotional/body dichotomy.

Since the mid-1990s, many scholars have started to question how our social relations can go beyond cognition and language (e.g., Brian Massumi, Eve Sedgwick and Adam Frank, Nigel Thrift). Many of these scholars have turned their attention to the body and palpable experiences that 'do not operate through the structures of language, discourse and meaning'. To be more precise, they have started to focus on how bodies affect and are affected. They have turned to affect, as an intensity that marks what we count as bodies and space between bodies. As Wetherell explains, the focus shifted from the cognitive and discursive to 'the presumed direct hit of events on bodies and on what is sensed rather than known'. Hemmings complements that such shift 'evidences a dissatisfaction with poststructuralist approaches to power, framed as hegemonic in their negativity and insistence of social structures rather than interpersonal relationships as formative of the subject'.

The affective turn then covers a focus on the body, visceral responses, and corporeal intensities. Yet, the affective turn is not a homogeneous turn. Scholars have different positioning on the relation of affect and body. For some scholars of the affective turn, it became important to differentiate affect from emotions and feelings. For example, for Shouse, feelings are personal and biographical - 'a feeling is a sensation that has been checked against previous experiences and labelled', emotions are social - socialized expressions of affect - and affect is a 'non-conscious experience of intensity; it is a moment of unformed and unstructured potential. Such distinctions aimed to expand our notions of the body. For example, some affect scholars have explored how humans and non-humans (e.g., technology) affect one another, foregrounding agencies of materiality and challenging what we take bodily forms of life to be.

Some affective scholars, in contrast, believe such distinctions might be counterproductive. Sara Ahmed is one of them. For her, by distinguishing affects and emotions, scholars might disregard the messiness of our social lives, because 'the world we are describing is messy - if we have clear distinctions, we're actually losing our connection to that world'. For her, what makes us cry, what makes us cringe, what makes us laugh should not be understood 'outside meaning'. This way, the 'gut feeling' is not devoid of meaning as no body - human or non-human - is inherently disgusting or fearful. Emotion (as affect) is not inside or outside the body; it is in-between and has surfacing effects.

For Ahmed, through emotions, the surface of *me, you, us, and them* are felt. Through the surfacing effect of emotions (as affects), we can trace the multiple cultural-political processes that work shaping bodies - as *me, us, you, and them*. Thus, the surfacing effect of affect happens in relation to signs already in circulation and accumulation. Throughout our lives, we learn to read signs in bodies. We learn that signs are attached to them. We learn to create distances from bodies that can harm us, as we learn to approach bodies that can protect us. We move towards some bodies and we are moved against other bodies. For Ahmed, our orientations matter and we can understand what moves us, how we are moved by some in opposition to others - through emotions. She explains that:

"the word 'emotion' comes from the Latin, *emovere*, referring to 'to move, to move out'. Of course, emotions are not only about movement, they are also about attachments or about what connects us to this or that. The relationship between movement and attachment is instructive. What moves us, what makes us feel, is also that which holds us in place, or gives us a dwelling place".

Emotions then mark our connections and disconnections. In other words, they mark who we feel as *us* and who we feel as *them*. Through emotions, we can understand our connections and disconnections - in relation to signs, rather than outside meaning. After all, bodies and our relation to bodies depend on signs already in circulation and accumulation (e.g., black bodies have been associated with multiple 'signs of badness' through colonialism). Emotions are messy precisely because they mark our multiple connections and disconnections, and how they are related to multiple signs in circulation and accumulation. They embrace the complexity and the messiness of becoming '*us*' in the world.

In the last years, it has become clear that it is urgent to re-think who '*we*' are in this planet. For example, the pandemic as the environmental crisis have shown *us* that "'we' are in this together, but we are not one and the same". Our connections as well our disconnections to ourselves and the world need to be profoundly revised, reorganized. Emotions can help us in such processes. To change our connections and disconnections, we should understand and explore our emotions. We can then start finding other possibilities, other configurations that go beyond reproducing the same old patterns of life. That is, through emotions, we might start understanding the old configurations as well as explore new ones. We might explore new ways of becoming '*us*'.

Actually, the recent rise of populist parties in many countries, from both right and left-wing positions, might be an indicator that the configurations are shifting. To be more precise, it might be a symptom that the continuous process of becoming '*us*' - in relation to '*them*' - has become more intense and

divergent. The configurations of connections and disconnections are shifting more intensively and with divergent orientations. Like emotions, populism is often associated with something 'out of place' - as the marking of 'us' and 'them' are not 'in place' any longer. But, have they actually been 'in place'? Or have they just become normalized?

For a world with more social justice, we need to change many configurations and de-normalize some apparently fixed positions; emotions can help us in that process. We need to start tracing how becoming 'us' is always in the making, rather than accepting it as based in fixed notions. Through emotions (as well as affects and feelings), we can explore and understand the multiple processes of becoming 'us'. We can understand the cultural-political processes of marking who is in and who is out when we think of a 'we' (i.e., with whom we connect and disconnect). We might also learn multiple forms to connect with one another - without following one normalized model of human subject. We might even learn multiple forms of becoming 'us'. We need to reformulate 'us' into a more inclusive and multiple 'us'. Yet, who is in and who is out of the multiples 'us' remain open. It is about 'becoming us' after all.

---

**Máira Magalhães Lopes** is postdoctoral researcher at CES in the project 'UNPOP - UNpacking POPulism: Comparing the formation of emotion narratives and their effects on political behaviour'. She earned her PhD in 2018 at Stockholm Business School, Stockholm University with a thesis about 'The Making of Us: How affects shape collective bodies resisting gentrification'. Her research interests cover emotions and affects, postcolonial theories and approaches, as well as the politics of consumption and consumer culture.



EPISTEMOLOGIAS  
DO SUL



Centro de Estudos Sociais  
Universidade de Coimbra

1 2 9 0

UNIVERSIDADE D  
COIMBRA



Organização - Universidade de  
das Nações Unidas - Coimbra - Alta e Sofia  
para a Educação, - inscrita no Livro do Património  
e Ciência e a Cultura - Mundial em 2013



Conteúdos originais licenciados CC BY-SA 4.0 | conteúdos não identificado como original licenciados de acordo com a fonte.

Contenidos originales licencia CC BY-SA 4.0 | contenidos no identificado como original licenciados según la fuente.

Original contents licesed CC BY-SA 4.0 | contents not identified as original licensed according to the source.



# El poder crudo y el poder cocido (1ª parte)

## AN Original

2021-10-27

Por Boaventura de Sousa Santos



Inspirándome libremente en uno de los binarismos que subyacen a las *Mitológicas* de Lévi-Strauss, sugiero que las formas de poder que dominan en las sociedades tienden a tener una versión cocida y una versión cruda. Las dos versiones implican diferentes formas de ejercicio del poder y plantean cada una de ellas diferentes tipos de resistencias y de resistentes. Al contrario de lo que la metáfora culinaria podría sugerir, no existe una secuencia necesaria entre lo crudo y lo cocido. Ambas versiones coexisten, pueden activarse de forma alternativa o conjunta, y el dominio relativo de una u otra depende de los contextos sociales, económicos, políticos y culturales en los que se lleva a cabo el ejercicio del poder.

De entrada, conviene definir qué entiendo por poder: poder es la capacidad de alguien (persona, grupo, idea, entidad) de afectar la existencia de otro sin ser afectado por este, o serlo de forma subjetiva u objetivamente considerada menos intensa. Cuanto mayor es el desequilibrio entre la capacidad de afectar y ser afectado, más intensa o brutal es la forma de poder y mayor es la desigualdad entre las partes. Por tanto, la brutalidad no es una forma extrema de poder, sino una dimensión siempre presente en cualquier forma de poder. La versión cocida es la versión que mezcla la fuerza bruta del poder con ingredientes, condimentos y elaboraciones que lo disfrazan y le confieren diferentes sabores, vestimentas y maquillajes. No se trata de disfraces en el sentido común del término, algo externo y accesorio que no interfiere en la “esencia de la cosa”. Por el contrario, los disfraces del poder cocido son constitutivos porque este es siempre el resultado de la fuerza bruta y de todo lo que se invierte en la cocción. El poder crudo es el poder que se ejerce con plena exhibición de la fuerza bruta. Esto no quiere decir que no tenga sabores, ropaje o maquillaje. Lo que ocurre es que estos se utilizan para enfatizar la brutalidad, la crudeza del poder crudo. Es como si la forma de vestirse del poder fuese aparecer desnudo. Las dos formas de poder recurren a diferentes instrumentos para su ejercicio y a diferentes narrativas y retóricas para justificarse. Mientras que el poder cocido se justifica con argumentos que no tienen nada que ver con el poder, el poder crudo quiere que su ejercicio sea su justificación.

Como mencioné, es característico del poder cocido presentarse a partir de acciones, formas e ideologías de no poder: principios universales, salvación o beneficio potencial de todos, búsqueda de la verdad, virtud, pureza, belleza, cooperación, solidaridad, reciprocidad, hermandad en la lucha por los bienes comunes o contra enemigos comunes. Las instituciones que lo promueven tienden a constituirse de acuerdo con lógicas organizativas que idealmente no se ven afectadas por diferencias de poder. Las dos lógicas fundamentales son la burocracia y la retórica. La burocracia es la lógica de la racionalidad instrumental que opera por reglas o normas (escritas) a las que todos están sujetos. La retórica es la lógica de la argumentación que no pretende imponer nada a nadie. Solo busca persuadir o convencer. Hay diferencias de poder argumentativo, pero convergen en resultados mutuamente aceptados.

El poder crudo se ejerce y se presenta de maneras que acentúan la fuerza bruta cuya justificación radica en su propio ejercicio y en la devastación que causa. Lejos de ocultar esta devastación, la exhibe y, a través de ella, exalta, idealmente por exceso, las diferencias de poder. Cuando esta exhibición puede ser contraproducente, la disculpa de maneras que minimizan el daño o la responsabilidad, como errores

técnicos, falsos positivos, daños colaterales, zonas de sacrificio, "manzanas podridas". La lógica organizativa que preside el ejercicio del poder crudo es la violencia, el ejercicio incondicional de la fuerza ya sea física (guerra, asesinato, incendio, saqueo, tortura física, mutilación) o psíquica ("tortura sin tacto", "técnicas avanzadas de interrogatorio", discursos de odio, amenazas), funcional (trabajo esclavo) o estructural (racismo, sexismo).

Ambas formas de ejercicio del poder condicionan la resistencia de los afectados. La dificultad relativa de la resistencia depende, en primera instancia, del grado de desigualdad entre quienes tienen poder y quienes no lo tienen o entre quienes tienen más poder y los que tienen menos poder. Pero las formas de resistencia al poder cocido y al poder crudo varían sustancialmente: diferentes formas de lucha, diferentes ideologías, así como diferentes protagonismos por parte de diferentes tipos de resistencias y de alianzas entre ellas. La resistencia al poder cocido tiene que ser cocida, al igual que la resistencia al poder crudo tiene que ser cruda.

Las dos formas de ejercicio del poder tienden a estar presentes en cualquier campo (económico, social, político o cultural), escala (interpersonal, local, nacional, global) o tiempo histórico (pasado, presente). En este texto, analizo algunas dimensiones del poder político contemporáneo.

### **Imperios**

Por imperio entiendo el espacio geopolítico constituido por varios países, formalmente independientes o no, subordinados, en su totalidad o sustancialmente, a un determinado país dominante, el país imperial. Los imperios siempre han constituido formas de poder complejo en las que se mezclaban el poder cocido y el poder crudo. Pero el dominio relativo de ambas versiones varió mucho a lo largo del tiempo.

En los primeros momentos de los imperios casi siempre dominó el poder crudo, pero las exigencias de sostenibilidad requerían rápidamente la presencia de poder cocido. Debido a su lógica expansionista, los imperios difícilmente coexistían entre sí y, por ello, tendían a sucederse a lo largo del tiempo. Cuando coexistían, un determinado imperio tenía que acomodarse o subordinarse a otro. Fue el caso del Imperio portugués que, desde el siglo XVIII, sobrevivió subordinado al Imperio británico.

Para limitarme a la época moderna (siglo XV y siguientes), podemos identificar los siguientes imperios, cada uno de ellos con sus versiones cocidas. La fuerza bruta que los animaba siempre estuvo disfrazada de principios universales, es decir, ideas o valores cuya vigencia supuestamente beneficiaba a todos. La versión cocida de los imperios portugués y español fue la propagación de la cristiandad y de la salvación de la que esta era portadora; en el caso del Imperio británico, fue el libre comercio y el progreso; en el caso del Imperio francés, fueron, después de la Revolución francesa, los principios revolucionarios y los derechos humanos; en el caso del Imperio soviético, fue el hombre nuevo, el socialismo y el comunismo; y, por último, en el caso del Imperio estadounidense (sobre todo después de la Segunda Guerra Mundial), fue la democracia, los derechos humanos y la primacía del derecho. Hoy se discute si está surgiendo o no otro imperio, el Imperio chino, que reemplazaría al Imperio estadounidense. De ser así, la versión cocida del Imperio chino probablemente será el desarrollo económico y tecnológico, la iniciativa de la Franja y la Ruta de la Seda. La nueva Guerra Fría entre Estados Unidos y China parece presagiar precisamente una nueva guerra entre imperios. En cualquier caso, en buena parte del mundo (en la que se inscribe aquella desde la que escribo) domina el Imperio estadounidense, del que me ocupo con más detalle.

### **Lo crudo y lo cocido estadounidense y la democracia**

Los análisis del declive del Imperio estadounidense son cada vez más numerosos y convincentes. Una de las fuentes más fiables es probablemente el Consejo Nacional de Inteligencia vinculado a la CIA, considerado el centro analítico más importante de Washington. Cada cuatro años viene publicando sus análisis sobre las "tendencias globales" y son cada vez más insistentes las referencias a la próxima primacía mundial de la economía china (¿2030?) y las implicaciones que ello puede tener para el mundo y, sobre todo, para EE. UU., cuya superioridad militar continuará, pero cuya eficacia se pone cada vez más en tela de juicio (véase la salida de Irak impuesta por este país y la caótica retirada del Afganistán). Más que la futurología sobre la nueva Guerra Fría, interesa analizar los cambios en curso del poder imperial estadounidense, porque son los que tienen mayor impacto en la vida de los países sujetos a él y especialmente en el régimen político que todavía domina en EE. UU, la democracia.

El cambio más notorio es el predominio cada vez más visible del poder crudo sobre el poder cocido. No se trata de afirmar que, contrariamente a lo que sucedía antes, el poder crudo prevalece hoy a escala global e inequívocamente sobre el poder cocido. Realmente creo que las dos formas de poder siempre han estado presentes y que en diferentes partes del mundo el poder crudo siempre ha prevalecido (que lo digan Centroamérica y América Latina a lo largo del siglo XX o el Vietnam de las décadas de 1960 y 1970). Se trata de constatar que la forma de poder crudo parece ser globalmente dominante hoy en día y sobre todo más visible. Hay dos formas mediante las que esta visibilidad se hace más evidente: por un lado, el pasaje de la victoria sobre el adversario al exterminio del enemigo y, por otro, la hiperdiscrepancia entre principios y prácticas.

### **De la victoria sobre el adversario al exterminio del enemigo**

El exterminio de enemigos políticos siempre ha sido una de las armas elegidas por los gobiernos dictatoriales. En los últimos tiempos, los casos del nazismo y el estalinismo están bien documentados. En el último caso, la tara homicida parece haber continuado incluso después del fin del estalinismo y del fin del régimen soviético, como lo ilustra el asesinato por envenenamiento del exespía ruso Alexander Litvinenko en Londres en noviembre de 2006 por parte de agentes del Kremlin, según lo confirmado por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos en 2021.

Particularmente preocupante e intrigante es el recurso a la liquidación de opositores políticos en regímenes democráticos que, a pesar de las convulsiones y contradicciones, han prevalecido en el campo de la hegemonía estadounidense. Se estima que el declive del Imperio estadounidense comenzó o se hizo más evidente a partir de 2003 con la invasión de Irak y la guerra contra el terrorismo. La idea de la superioridad global del capitalismo al combinar la promesa del desarrollo global con la promesa

de libertad (una combinación que el modelo soviético no pudo lograr) se vino abajo y fue reemplazada por la defensa nacionalista y unilateral de Estados Unidos contra enemigos externos e internos.

La convivencia conflictiva con reglas pactadas entre adversarios políticos, que es la esencia de la democracia, fue reemplazada paulatinamente por la idea de la urgencia de exterminar al enemigo, ante la cual el fin justifica los medios. Y los medios pasaron a ser las distintas formas de violencia, tanto legales (el derecho penal del enemigo) como ilegales (la contrainsurgencia), tanto físicas como de otro tipo. Insisto, este no fue un cambio de 360 grados, fue una inflexión significativa que repercutió en las más diversas formas de acción política, no solo de Estados Unidos, sino también de sus aliados. La creciente confusión entre enemigo externo y enemigo interno ha llevado al endurecimiento del derecho penal (límites al derecho de defensa, aumento de la punitividad), a la creciente militarización de la policía y al uso del ejército para restablecer el “orden interno”. Dados los obstáculos a la acción violenta del poder crudo contemplados en los tratados internacionales de derechos humanos en escenarios de guerra (a saber, los Convenios de Ginebra), se inventaron formas de guerra no convencionales, las guerras irregulares, se alentó la creación de fuerzas paralelas ilegales para actuar en articulación con las fuerzas armadas, como milicias y grupos paramilitares (por ejemplo, en Colombia), y se extendió el recurso a ejércitos mercenarios con los mismos objetivos de burlar los organismos internacionales de defensa de los derechos humanos.

La violencia del poder crudo se ejerce hoy de muchas maneras que pueden o no implicar violencia física. La neutralización o cancelación, como se diría hoy, de adversarios políticos se ha convertido en una medida común ejecutada por agencias nacionales o extranjeras, recurriendo a escuchas ilegales, noticias falsas, amenazas, discursos de odio. En los últimos diez años, la neutralización de políticos considerados hostiles a los intereses estadounidenses cuenta con nuevas armas, como los llamados “golpes blandos”, supuestamente llevados a cabo en el marco de la normalidad democrática, y la lawfare, la manipulación burda del sistema judicial (casi siempre con el apoyo militante de los medios de comunicación hegemónicos) para lograr objetivos políticos específicos, de los que la Operación Lava Jato en Brasil es hoy el ejemplo más infame a escala mundial.

Cuando la neutralización no fue posible o suficiente, se recurrió al asesinato de líderes políticos, militares y sociales. La implicación de la CIA en el asesinato de líderes políticos es de sobra conocida, desde Patrice Lumumba, el primer jefe de gobierno elegido democráticamente en la República Democrática del Congo, asesinado en 1961, hasta el proyecto de asesinato de Julian Assange, aparentemente en vigor desde al menos 2017. También se conocieron los múltiples y, en ocasiones, rocambolescos intentos de asesinar a Fidel Castro. Parece justo afirmar que cuanto más íntima es la alianza con Estados Unidos, más común ha sido el recurso al asesinato de opositores políticos. Estos son los casos, entre otros, de Colombia, Israel y Arabia Saudita. En Colombia, a pesar del fin formal de la violencia política con la firma de los Acuerdos de Paz con el grupo guerrillero más importante (FARC) en La Habana, en 2016, han sido asesinados 1.237 líderes sociales desde entonces, incluidos 348 líderes indígenas y 86 líderes afrodescendientes. Además, fueron asesinados 295 excombatientes, guerrilleros que iniciaban o reanudaban la vida civil en cumplimiento de los Acuerdos de Paz. El 18 de septiembre de este año, el nada sospechoso *New York Times* informaba del asesinato, a través de algún tipo de sofisticado control remoto, de otro científico nuclear iraní, Mohsen Fakhrizadeh, perpetrado por el Mossad, los servicios secretos israelíes, aparentemente con el conocimiento previo del presidente Donald Trump. Fue solo el último ejemplo de terrorismo de Estado por parte de Israel. De hecho, siguió el ejemplo de Estados Unidos, cuyos servicios secretos habían asesinado, el 3 de enero de 2020, mediante drones, a uno de los generales iraníes más respetados, Qasem Soleimani. En el caso de Arabia Saudita, el asesinato del periodista saudí Jamal Khashoggi en 2018 por agentes del príncipe Mohammed bin Salman fue particularmente conocido.

En el periodo de mayor visibilidad del poder crudo en el que vivimos, quizás se deba tener en cuenta el análisis del conocido historiador Alfred McCoy, según el cual, dado el historial de acciones desestabilizadoras de la CIA, un país aliado de EE. UU. se encuentra en una posición más vulnerable y peligrosa que un país enemigo. De hecho, a lo largo de muchas décadas, la CIA mostró grandes dificultades para desestabilizar países como la Unión Soviética, China, Corea del Norte o Vietnam, pero fue muy eficaz para desestabilizar gobiernos de países que, siendo aliados, quisieron reclamar en algún momento cierta autonomía en relación con los intereses geoestratégicos estadounidenses. Siempre que los conflictos eran intensos y los resultados inciertos, las acciones desestabilizadoras tendían a ser ambiguas y engañosas (mensajes contradictorios a las partes en conflicto) para asegurar la prevalencia de los intereses estadounidenses, cualquiera que fuera la parte victoriosa. Por otro lado, esta experiencia debe ser tomada especialmente en cuenta por los políticos en la órbita del Imperio estadounidense en la situación política internacional actual.

---

Traducción de Antoni Aguiló y José Luis Exeni Rodríguez



EPISTEMOLOGIAS  
DO SUL



Centro de Estudos Sociais  
Universidade de Coimbra



UNIVERSIDADE DE  
COIMBRA



Universidade de  
Coimbra - Área de Saúde  
Ciência e a Cultura



Conteúdos originais licenciados CC BY-SA 4.0 | conteúdos não identificado como original licenciados de acordo com a fonte.

Contenidos originales licencia CC BY-SA 4.0 | contenidos no identificado como original licenciados según la fuente.

Original contents licensed CC BY-SA 4.0 | contents not identified as original licensed according to the source.